



## המחלקה המשפטית

ירושלים, י"ב שבט תשע"ז  
08 פברואר 2017

לכבוד

באמצעות דוא"ל:

שלום רב,

**הנדון: מענה לבקשה על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998**  
סימוכין: פנייתך מיום 5.12.2016

אני מתכבד לפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן:

1. בפנייתך שבסימוכין, שהוגשה בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1988 (להלן: "החוק"), ביקשת לקבל מידע ומסמכים שונים המצויים במשרדי רשות ההגבלים העסקיים (להלן: "הרשות").
2. ביחס למידע המבוקש בסעיף 14 לפנייתך, הרשות לא ערכה בדיקה שעניינה גביית מחיר בלתי הוגן, כמשמעו בסעיף 29א לחוק ההגבלים עסקיים, התשמ"ח-1988, בקו ישראל – מומביי (להלן: "קו התעופה").
3. ביחס למידע המבוקש בסעיף 15 לפנייתך, אותרה הודעת דוא"ל מיום 7.6.2009 המכילה קובץ אקסל עם נתונים רלוונטיים לבקשתך הנוגעים לקו התעופה, וכן הסברים על הנתונים בנוף הודעת הדוא"ל. הודעת הדוא"ל על צרופתה מכילה סודות מסחריים ומשכך, בהתאם לסעיף 13(א) לחוק, פנתה הרשות אל חברת אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ (להלן: "אל על") לקבלת עמדתה בנושא. לאחר ששקלנו את עמדתה של אל על, וכן שקלנו את עניינך במידע, כמו גם את האינטרס הציבורי שבחשיפתו, בהתאם לסעיף 10 לחוק, הוחלט שלא להעמיד לעיונך את הודעת הדוא"ל על צרופתה. נסביר.
4. הודעת הדוא"ל על צרופתה מכילה, בין היתר, מידע מסחרי שבליבת התחרות ובלב האסטרטגיה העסקית של אל על. על אף גילו של המידע, התרשמנו כי המידע המסחרי נותר בעל רגישות גבוהה, נוכח רמת הפילוח הגבוהה שלו, שבעטיה עלולה להתאפשר גזירת מסקנות באשר להיקף והרכב הוצאותיה והכנסותיה של אל על בקו למומביי, ולהשליך מכך גם על קווים אחרים; היקף והרכב מגמות עונתיות בפעילותה של אל על; יחס בין רמות המחירים במחלקות הרישום השונות; כדאיות הכניסה לקו תעופה זה או אחר, כמו גם המשך הפעילות בקו; ועוד.
5. נוכח האמור, אין בחלוף הזמן כדי לאיין את רגישות המידע המסחרי וסודיותו, כמו גם את רגישותו התחרותית, ופרסומו עלול לפגוע פגיעה ממשית באינטרסים המקצועיים, המסחריים והכלכליים של אל על. לפיכך הכפ נוטה שלא לגלות את המידע המסחרי, ובהתאם לכך הוחלט לדחות את בקשתך מכוח הוראות סעיף 9(ב)(6) לחוק.

6. עוד ביחס לסעיף 15 לפנייתך, אותר מידע המופיע במסמכי טיוטה ובמסמכים פנימיים. ככל שניתן לראות את בקשתך כמתייחסת לסוגי מסמכים אלה, הבקשה נדחית מכוח הוראות סעיף 9(ב)(4) לחוק.

7. ביחס למידע המבוקש בסעיפים 16 ו-17 לבקשתך, לא נמצא מידע כמבוקש.


8. המבוקש בסעיף 18 לבקשתך אינו בבחינת "מידע" כהגדרתו בחוק, ועל כן אין בידינו לספק מענה למבוקש בו במסגרת הליך זה.<sup>1</sup>

9. המידע המבוקש בסעיף 19 לבקשתך אינו מסוג ה"מידע" בו עוסק החוק, שכן אין הוא עונה על הגדרת מונח זה הקבועה בסעיף 2 לחוק: "כל מידע המצוי ברשות ציבורית...". בהקשר זה יצוין כי אין חובה על רשות ציבורית להשיג מידע שאינו מצוי ברשותה לצורך מענה על בקשה שהוגשה מכוח החוק.<sup>2</sup> לנוכח זאת אנו דוחים את מבוקשך בסעיף זה.

10. בהתאם לסעיף 7(ו) לחוק, הריני ליידע אותך כי באפשרותך לעתור נגד ההחלטות שהתקבלו בסעיפים 6-3 ו-9-8 להחלטה זאת, לפי הוראות חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התשי"ס-2000, בתוך 45 ימים.

אנו לרשותך לכל שאלה או הבהרה, ככל שתידרשנה.

בכבוד רב ובברכה,

  
עו"ד [שם חתום]  
רשות ההגבלים העסקיים

<sup>1</sup> ר' למשל: עע"מ 6930/12 צבי טירם נ' משהב"ט/ אגף שיקום/ ראש האגף (פורסם בנבו, 8.7.2013).  
<sup>2</sup> ר' לעניין זה סעיף 7(ה) לחוק; וגם למשל: עע"מ 2398/08 מדינת ישראל – משרד המשפטים נ' אליצור סגל, תק-על 3381, (2)2011, פס' 30 לפסק הדין; וכן שם.